

# Respuesta

MA. LUISA CASTRO

Los comentarios del doctor Machuca a mi artículo “Identidad ecológica” me provocaron algunas reflexiones sobre las críticas básicas al texto que es posible comunicar gracias a esta sección de la revista que abre un espacio de interés para la discusión y el enriquecimiento de perspectivas. Es común que quien se dedica a la investigación adolezca de foros de reflexión interdisciplinaria, por lo que esta modalidad de intercambio que se ofrece ahora representa una vía de “oxigenación” de ideas muy importante.

El doctor Machuca centra su crítica al artículo en los siguientes aspectos:

- es un artículo de divulgación, no científico.
- no se analiza el fenómeno identitario en el marco de discusión actual del tema.
- no se hace un análisis del problema sino una propuesta de mística ecologista.
- los términos *conciencia e inteligencia* no establecen distancia respecto a una concepción empático-animista.

Creo que en este caso el término divulgación es utilizado en sentido peyorativo, como acientífico o no propio para incluirse en una revista científica. En esta afirmación tengo una primera discrepancia con el doctor Machuca, ya que considero que la investigación de lo social hecha para la comprensión exclusiva de especialistas, es uno de los vicios más importantes que se dan en nombre de lo científico o de la científicidad. Investigar para unos cuantos y no para el “vulgo” es —para mí— un serio obstáculo y una limitación en el avance y apertura hacia nuevos territorios reflexivos.

En el caso del problema de la conciencia ecológica —como en otras igualmente emergentes— se requiere de profesionistas de las ciencias humanas y sociales que ofrezcan perspectivas y digan algo al hombre cotidiano. El profesionista o el científico que se limita a discusiones cerradas, en el interior de los propios marcos referenciales, empobrece el conocimiento.

En este sentido, cuando se escribe que “no se analiza el fenómeno identitario en el marco de la discusión actual” se está afirmando: que para que el artículo sea científico tiene que apearse a los marcos teóricos de la antropología ya establecidos. Aunque la antropología tiene sus propios parámetros reflexivos, el tema de la identidad pueden estudiarlo biólogos, físicos, sociólogos, etc., ampliando sus respectivos ámbitos de estudio.

El paradigma holográfico es el marco de referencia teórico que da cuerpo al artículo. Surge al final de los 70 y principios de los 80 en la ciencia física, como una propuesta derivada de las aportaciones de la física relativista de Einstein y la física cuántica. El paradigma holográfico denuncia las limitaciones de la ciencia reduccionista que separa y fragmenta territorios de saber y conocimiento, y que hace observaciones aisladas de la realidad.

Cuando el doctor Machuca habla de una propuesta de mística ecologista está descartando a la misma, al mencionar que es una sicología metafísica propia de principios de siglo, mezcla de filosofía oriental, teosofía y ecologismo. No creo que éste sea un *pero* de la teoría, sólo que el marco referencial no es el tradicional de la antropología; esto no habla de su inexistencia, sino de su fundamentación en otros campos de conocimiento.

David Bohm, David Peat, y Fritjof Capra son físicos que desde su ciencia conciben una energética espiritual y un espíritu energético, lo que permite vincular la filosofía oriental y sus propuestas cósmicas con la física contemporánea que nos habla de una interrelación e implicación entre materia y espíritu.

Por el lado del psicoanálisis, Grodeck, Reich y Jung se refieren a la identidad en términos amplios: cuerpo e inconsciente colectivo. Ofrecen hipótesis de problemas de identidad como memoria, recuerdo y olvido que permiten entender fenómenos de nuestra vida cotidiana, tales como la existencia de sincronías y la presencia en nuestro ahora de las huellas del pasado.

Sheldrake es un científico que, desde la biología, nos habla de campos mórficos como estructuras móviles de identidad e historia. Por el lado de las ciencias sociales, Ferguson, Maslow y Berman se refieren a la conciencia de pertenencia a un todo como identidad en movimiento.

Para todos los autores mencionados existe una inteligencia implícita y actuante en la materia. Términos como *sabiduría integral* e *identidad cósmica* son propuestas sustentadas en una teoría que revoluciona, para Occidente, la concepción tanto de la materia como del espíritu.

El doctor Machuca menciona que no se hace una historia de las diversas propuestas ecológicas. Deseo que quede claro: no pretendo realizar una génesis de los diversos enfoques del problema, sino proponer un paradigma interpretativo que haga reflexionar sobre las posibilidades de participar activamente en la resolución del mismo. Las soluciones planteadas son de carácter introspectivo. Meditar y buscar la armonía así como la coherencia del sujeto, consigo mismo y con su mundo circundante. No creo que sean propuestas desechables en la solución de una problemática que a todos nos compete.

