**Contenido del artículo**

1. **Objetivos**

 El objetivo del artículo es analizar las estrategias que han utilizado tradicionalmente la antropología para hacer frente a situaciones de inseguridad en el trabajo de campo, así como los alcances y límites inherentes a estos enfoques. A su vez desea reflexionar sobre algunas herramientas de análisis y evaluación de riesgo provenientes de otros ámbitos que pueden complementar las formas tradicionales de abordar el tema del riesgo y la inseguridad, así como discutir los niveles razonables de riesgo para la realización de trabajo de campo en la antropología.

1. **Diseño**

 El artículo inicia con una discusión de la disciplina antropológica que tiende a restar importancia al tema de seguridad en campo. Posteriormente discute dos estrategias comunes para enfrentar la inseguridad en el trabajo de campo desde la tradición antropológica. Después propone tres diferentes opciones para analizar el riesgo desde la experiencia de las organizaciones humanitarias internacionales para mejorar el abordaje del tema de seguridad en el trabajo de campo. Posteriormente analiza los componentes individuales del riesgo y su evolución durante el trabajo de campo y finalmente reflexiona en torno al nivel de riesgo aceptable en la investigación antropológica.

**3. Metodología**

 El trabajo fue realizado combinando tres fuentes diferentes: A partir de mi propia experiencia etnográfica en múltiples localidades en México, la lectura de antropólogos especialistas en el tema de trabajo de campo en zonas de alto riesgo, y una revisión de las principales fuentes en el tema de seguridad de las organizaciones humanitarias internacionales. Sistematicé la literatura antropológica y mi propia experiencia en torno a dos estrategias principales de abordaje de la inseguridad en campo, las cuales discutí con base en mi propia experiencia. Finalmente a partir de mi propia experiencia, seleccioné las prácticas de las organizaciones humanitarias, que me parecía tuvieran más concordancia con la realidad del trabajo de campo antropológico para llevarlos a la discusión en torno al tema de inseguridad en el trabajo etnográfico. Finalmente, el artículo discute los límites de todos estos procedimientos a partir de una reflexión sobre hallazgos etnográficos propios en un estudio sobre refugiados.

**4. Resultados**

 El artículo agrupar las estrategias propias y de los antropólogos especializados para desarrollar trabajo de campo en escenarios inseguros bajo dos diferentes principios: la estrategia de la aceptación y el enfoque etnográfico. A su vez, propone incorporar los procedimientos de organizaciones humanitarias internacionales para lograr un abordaje más sistemático del tema de análisis, evaluación y mitigación de riesgo. Además, propone la utilización del concepto de *punto de inflexión,* que se utiliza en el enfoque de las trayectorias, y que incorpora desde un estudio etnográfico de los refugiados centroamericanos. El punto de inflexión se utiliza en este trabajo para caracterizar las situaciones en las cuales el investigador se puede ver rebasado por las condiciones de inseguridad u otras amenazas en el escenario y que marca el límite de la efectividad de las medidas de mitigación de riesgo en el trabajo de campo.

 **5. Limitaciones o implicaciones**

 El discute estrategias y procedimientos generales de análisis y reducción de riesgo asociados al trabajo de campo. Sin embargo, por limitaciones de espacio, no incluye la lista completa de opciones y medidas prácticas específicas de reducción de riesgo que existen dentro del amplio universo de las situaciones potenciales que se pueden presentar en el trabajo de campo. Es necesario que el lector por sí mismo analice las medidas concretas de prevención y reducción de impacto que desea aplicar para cada situación y que corresponde para el lugar donde desea desarrollar su trabajo de campo.

  **6. Originalidad o valor**

 La originalidad consiste, por un lado, en agrupar las estrategias de seguridad utilizadas comúnmente por los antropólogos dentro de dos categorías básicas: la estrategia de la aceptación y el enfoque etnográfico y discutir su ámbito de aplicación y sus limitaciones inherentes. Por el otro lado, el artículo discute los factores de riesgo individuales y su transformación en el tiempo durante el trabajo de campo. En este sentido, un elemento original es la introducción del concepto analítico de *punto de inflexión*, que fue utilizado por la autora para analizar las situaciones de refugiados en otro trabajo etnográfico, para dar cuenta de la evolución de las situaciones de seguridad durante el trabajo de campo y que marca el momento límite en el cual se agotan las medidas y las estrategias anteriormente discutidas.

**7. Hallazgos**

 Muchas veces se menciona que la antropología no tiene muchos recursos para enfrentar situaciones de inseguridad en el trabajo de campo. Sin embargo una reflexión sobre las experiencias propias y una revisión de algunos de los principales autores que han trabajado en contextos de alto riesgo muestra que se puede agrupar las medidas de seguridad en dos grandes enfoques, y que la antropología tiene muchas ventajas para abordar exitosamente el tema de la inseguridad en el trabajo de campo. Sin embargo, no siempre es suficiente en situaciones de creciente inseguridad, por lo que con ventaja pueden complementarse con procedimientos de análisis y evaluación de riesgo provenientes de otros ámbitos. Esta reflexión implica que el investigador debe considerar la seguridad desde la etapa de diseño y planeación del proyecto y no solamente como una técnica más de trabajo de campo. Por otra parte, la antropología puede aportar a la discusión del tema de seguridad desde algunos de sus ámbitos de análisis. En este sentido, el uso de conceptos como por ejemplo el de *punto de inflexión*, que normalmente se usa en el marco de la técnica de las trayectorias, puede resultar útil para analizar situaciones críticas de seguridad en campo.